

Poštovane kolegice i kolege,

U organizaciji HKER-a dana 9.10.2023. godine održalo se predavanje pod nazivom *Mjerni instrumenti u edukacijsko-rehabilitacijskoj procjeni*. Za potrebe predavanja bili ste zamoljeni ispuniti anketni upitnik koji je bio anonimn i služio je samo za potrebe ovog predavanja kako bi jasno vidjeli stavove po pitanju mjernih instrumenata. Rezultate ste slali i kasnije pa sam imala potrebu da podijelim rezultate ankete u cijelosti. Anketu je ispunito ukupno 383 edukacijska rehabilitatora i na tome Vam hvala. Nisam napravila test snage (G\*Power test) da se vidi je li ovo reprezentativan uzorak, ali nam dovoljno govori u kojem smjeru trebamo zajedno ići.

Također, imam potrebu da repliciram na jednu temu. U svojem izlaganju na početku sam dala znanstveni pregled i pojašnjenje što je standardizirani mjerni instrument, također prikazala sam metrijske karakteristike mjernih instrumenata. Nakon predavanja kolegice su spomenule mjerni instrument MELBA, još jednom ću reći da MELBA nema metrijske karakteristike napravljene na Hrvatskoj populaciji pa nije standardizirani mjerni instrument. MELBA je dobar i jako vrijedan mjerni instrument koji mogu koristiti samo edukacijski rehabilitatori. Želja mi je da postanemo točni i jasni u terminologiji koja je vezana za mjerne instrumente.

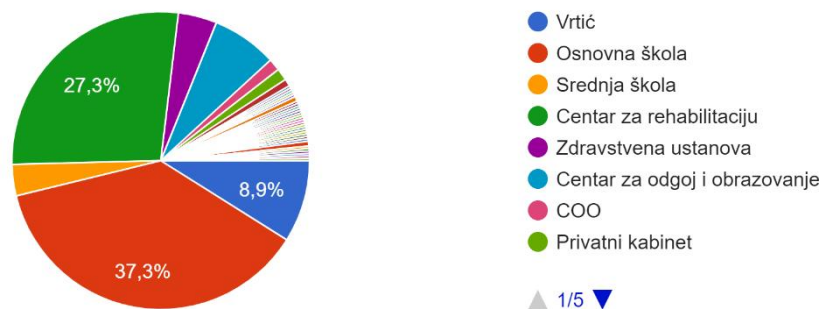
Veliko hvala na svim komentarima.

S poštovanjem

Ana Skender

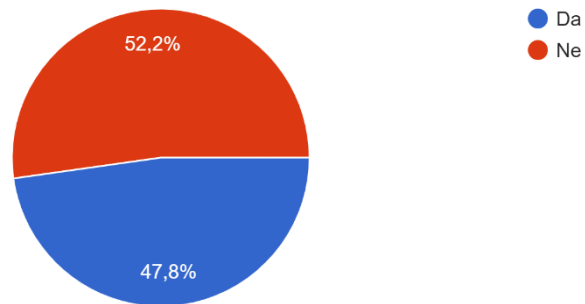
Ustanova u kojoj radim je:

381 odgovor



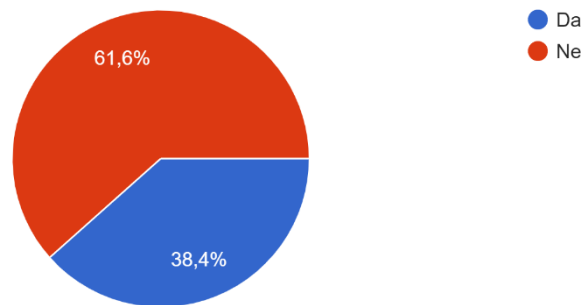
U svom radu redovito primjenjujem mjerne instrumente.

381 odgovor



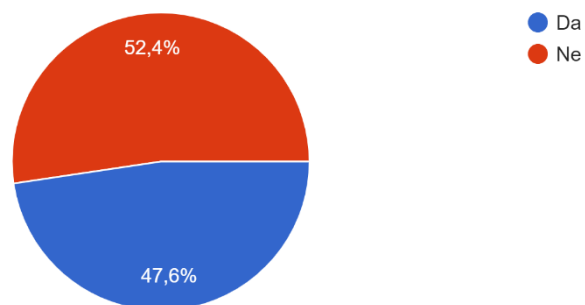
U svojim Mišljenjima redovito navodim koje sam instrumente primijenio/la.

380 odgovora



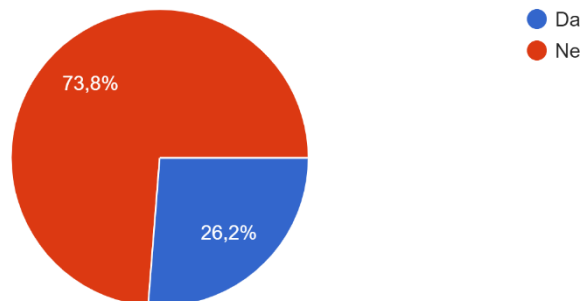
Tijekom studiranja imao/la sam priliku promatrati edukacijsko-rehabilitacijsku procjenu u okviru koje su se primijenjivali edukacijsko-rehabilitacijski mjerni instrumenti.

382 odgovora



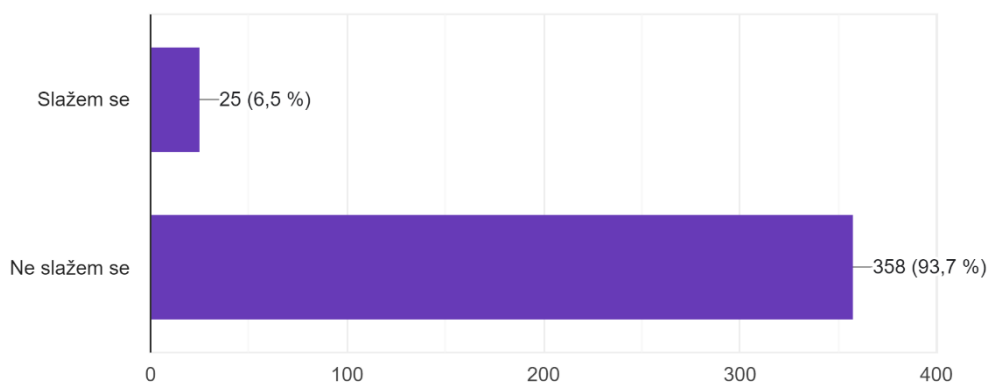
Tijekom pripravničkog staža imao/la sam priliku promatrati mentora kako procjenjuje dijete ili odraslu osobu edukacijsko-rehabilitacijskim mjernim instrumentima.

381 odgovor



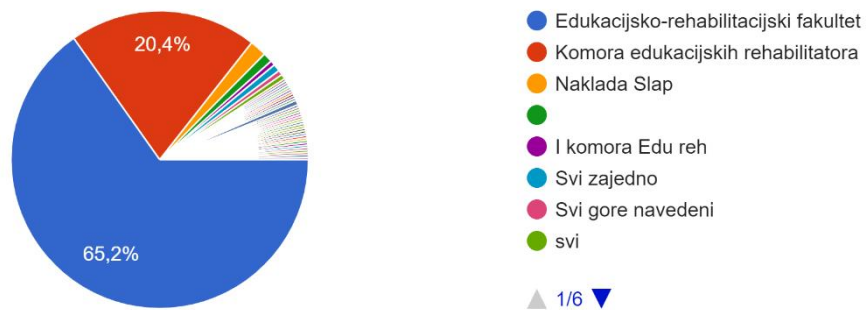
Edukacijski rehabilitatori ne trebaju standardizirane mjerne instrumente.

382 odgovora



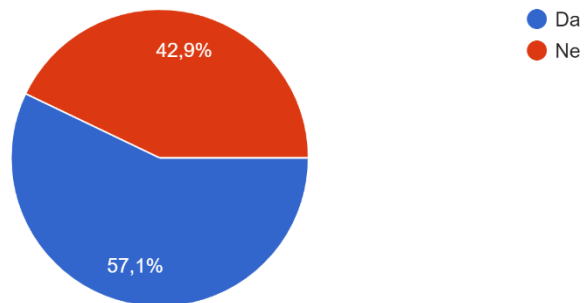
Mjerne instrumente treba razvijati:

382 odgovora



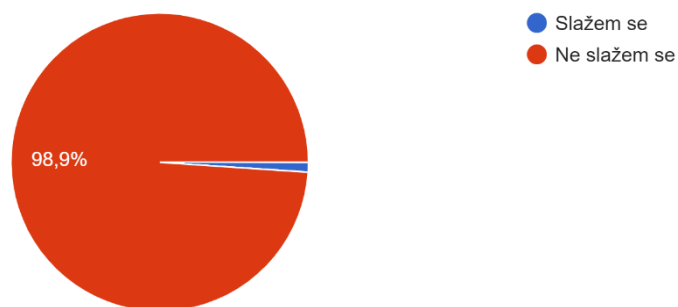
Drugi stručnjaci s kojima surađujem od mene očekuju da koristim neki standardizirani mjerni instrument.

380 odgovora



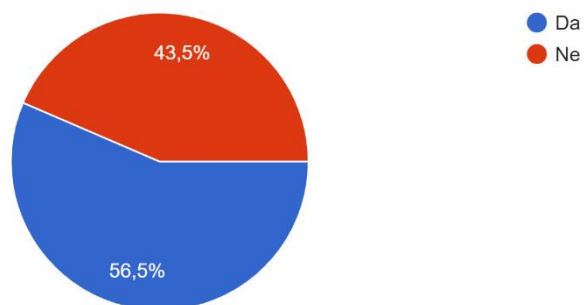
Edukacijski rehabilitatori ne bave se dijagnosticiranjem te im stoga mjerni instrumenti nisu potrebni.

379 odgovora



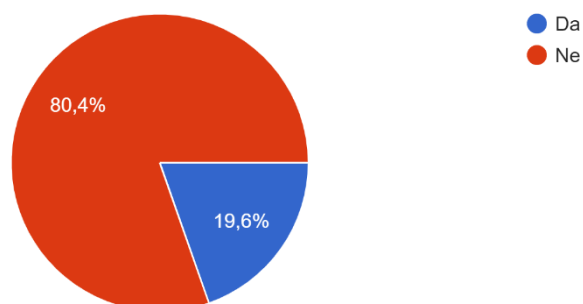
Samostalno sam napravio/la svoju listu/instrument procjene.

379 odgovora



Ustanova u kojoj radim kupila je mjerne instrumente koje koristim.

382 odgovora



Ukoliko imate dodatnih pozitivnih ili negativnih iskustva vezanih uz mjerne instrumente, a koji nisu obuhvaćeni ovim upitnikom, molim Vas da ih podijelite.

**Neki komentari se ponavljaju pa sam im malo sumirala:**

Neki od postojećih mjernih instrumenata su zastarjeli. Za neke situacije (svrhe) procjene edukacijskog rehabilitatora jednostavno ne postoje adekvatni mjerni instrumenti, nego se procjena svodi na improvizaciju i snalaženje

Nedostatak standardiziranih instrumenata za edukacijske rehabilitatore.

Mjerni instrumenti ne daju se na korištenje edukacijskim rehabilitatorima jer tamo (vani) gdje su kreirani edukacijski rehabilitatori ne postoje. Smatram da bi komora trebala raditi na tome da su i nama dostupni testovi za razvojne procjene. Na mjestu na kojem radim, a na kojem su stručnjaci različitih profila ispadamo neozbiljni, manje kompetentni, a naše mišljenje o korisniku manje relevantno naspram stručnjaka drugog profila koji je to korisnika testirao mjernim instrumentom.

U za učenike s teškoćama srednjoškolske dobi vrlo je malo primjerenih instrumenata za procjenu specifičnih teškoća u učenju, a mjerni te koristim isključivo prilagođene upitnike za samoprocjenu.

Instrumenti koje koristim nisu prevedeni na hrvatski

Smatram ovo velikim problemom naše struke. Od nas se na većini radnih mjesta očekuje da sa svakim korisnikom obavimo procjenu, u konačnici i sami to želimo jer nam treba polazišna točka u radu s korisnikom, a nigdje nije službeno određeno koji mjerni instrument je pogodan za procjenu određene vrste korisnika u određenom sustavu. Moje iskustvo u dosadašnjem radu i komunikaciji s kolegama jest da većina nas koristi nekakve svoje vlastite ili interne upitnike na razini ustanove koji nisu standardizirani. Mislim da je nužno da nam se da jasna informacija od strane komore koje standardizirane instrumente smijemo koristiti, gdje ih legalno nabaviti i educirati se o njihovoj primjeni ako je to potrebno. Također je problematično kada se radi o nekom testu kojeg smijemo koristiti i mi i ostale struke, moje je iskustvo da uvijek te druge struke (najčešće psiholozi i logopedi) svojataju te instrumente i smatraju da bi

oni trebali imati prednost pri korištenju istog ukoliko se nalaze u istom timu s edukacijskim rehabilitatorom.

Nadam se da će se ovaj problem sto prije riješiti!  
Mjerni instrumente treba definitivno unaprijediti

Premalo naših testova. I ono što imamo mogu koristiti druge struke. Što nije u redu. Zaštititi nas posao, područje rada i samu struku. Ispada da svi mogu naše, a svi drugi stručnjaci jako dobro čuvaju svoje testove i ograniče na samo na sebe (psiholog, npr.) Standardizirani testovi neophodni su u radu da ne ispadamo jo struka neozbiljni Željela bih reći da u svom radu s djecom s višestrukim teškoćama (a radim s najmlađim učenicima koji se obrazuju po programu za stjecanje kompetencija) zapravo nemam adekvatne instrumente za procjenu. Kao problem vidim i to da u sklopu mojih zaduženja nemam niti predviđeno vrijeme individualne procjene djeteta. Moj rad se odvija u grupi od 4 ili 5 učenika s izraženim teškoćama u malim učionicama. Dinamika u takvim uvjetima je prevelika da bi se provela adekvatna procjena. Nitko u ustanovi nije zadužen za procjenu umjesto mene. Također niti u dokumentaciji koju roditelji donose u Školu pri upisu nije navedeno u kakvim uvjetima i pomoću kojih instrumenata je dijete procjenjivano kako bih svoj rad kvalitetno nadovezala na rad stručnjaka u vrtićima i rehabilitacijskim centrima koje je dijete ranije pohađalo.

Ovo je prevažna tema, podržavam i zahvaljujem na trudu. Ukoliko bude u okviru mojih mogućnosti rado ću pomoći.

ER premalo znaju o mjernim instrumentima i ne koriste ih, trebalo bi više edukacija na tu temu i naravno novčane mogućnosti da ustanova kupi instrumente  
Pozitivno iskustvo primjenom ACADIA testa razvoja sposobnosti - osjetljivost testa i dobiveni rezultati daju dobre temelje i smjernice za rad s djecom.

Uglavnom u svom radu nisam do sada koristila mjerne instrumente, niti o njima znam puno! Raznovrsnim znanjem i vještinama shvaćeni smo kao struka u timu su stručnjaka. Ukoliko koristim nešto od dg, to su obično probirne ljestvice i vlastite Liste praćenja i sl. Jako mi nedostaje dg instrumenti. Na fakultetu se ne prevode i stvaraju testovi jer se kolegama ne priznaju kao napredovanje... isto iziskuje jako puno truda i vremena. Što se tiče predškolske djece voljela bih jako da Naklada slap odobri testove koje su kolegice tražile: Bayley 4, Mullen, vineland 3. Hvala

Vise negativnih nego pozitivnih, nažalost. Loše je da su brojni mjerni instrumenti koji su i standardizirani za nasu populaciju bez dopuštenja za edu.reh.struku. Korijen je kalo znamo u dubljem problemu, a to je neprepoznatljivost i "nepostojanje" edu reh djelatnosti koji se godinama stavlja pod tepih od svih nadležnih institucija. Imamo dosta stručnih, voljnih i aktivnih edukacijskih rehabilitatora koji bi radili na ovom području samo treba neke osnove zvanja presložiti, i da svi navedeni iz 7.pitanja daju svoj doprinos na ovu temu kao i svi edu reh stručnjaci u svom radu i stručnom djelovanju.

Koristim dostupne mjerne instrumente, neke prilagođavam jer su zastarjeli, za neke nemam edukaciju i sl.

Smatram da bi trebala biti obaveza fakulteta i komore svim edukacijskim rehabilitatorima omogućiti korištenje i edukaciju o tome koristiti standardizirane instrumente.

Malo je specifičnih instrumenata za gluhu i nagluhu populaciju, obzirom na komunikaciju znakovnim jezikom.

Veselim se predavanju i novim informacijama!

Uz odgovor samostalno sam napravila liste procjene bi dodala, osim odgovora ne, kako koristim liste koje smo dobili kroz neke kolegije ili koji su izradili kolege, koje sam nabavila kroz usavršavanja i slično.

Nemam iskustava s mjernim instrumentima

Za mjerne instrumente snalazimo se sami ustanove ih ne pribavljaju baš.

Mjerni instrumenti koje smo primjenjivali tijekom studija su zastarjeli.

Od edukacijskih rehabilitatora se očekuje izrada razvojnih profila, a mjerne instrumente smiju koristiti isključivo psiholozi???!!!!

Mjerne instrumente rijetko koristim zbog slabe zastupljenosti istih za rehabilitatore, također, ukoliko su neki i razvijeni potrebne su dodatne edukacije koje su prilično skupe.

U radu često koristimo AAPEP, PEP-r i POJVU, imam osjećaj da mi samo POJVU pruža konkretne smjernice u radu dok ponekad ne znam što bih sa rezultatima AAPEP-a i PEP-r-a. Uglavnom koristim interne liste procjene temeljene na razvojnim miljokazima. Nažalost, nisam imala priliku koristiti standardizirani mjerni instrument.

Poštovana kolegice, mi koji radimo kao učitelji-rehabilitatori u posebnim razrednim odjelima pri redovnim školama, zaista nismo u prilici/potrebi koristiti dijagnostičke mjerne instrumente, što ne znači da ne trebamo biti upoznati s njima. Stoga se veselim predavanju i obnavljanju starog, te stjecanju novog znanja.

Unutar Ustanove u kojoj radim sami smo konstruirali liste procjene koje koristimo .

Na ERFu nema upotrebljivih instrumenata za kupiti

Mjerni instrumenti u edu reh su premalo zastupljeni. Edu reh zaposleni u odgojno obrazovnim ustanovama kada i koriste mjerne instrumente te izdaju i mišljenja, ona nisu mjerodavna.

Prema tome mjerni instrumenti bi najprimjereniji i izvozni trebali biti za edu reh zaposlene u zdravstvu, no činjenica je da je premalo edu reh u zdravstvu, a zatim još manje onih koji koriste mjerne instrumente.

Vremenom je naš rad iz kvalitete prešao u kvantitetu na način da imamo previše korisnika i nismo u mogućnosti kvalitetno raditi i provoditi plan i program. Primjena mjernih instrumenta je rijetka, a trebala bi biti osnova kvalitetnog rada.

Ustanova ima svoju listu procjene u skladu s kojom radimo procjenu i izradu programa no lista je zastarjela i nije primjerena populaciji s kojom radimo

Premala upućenost i priprema studenata na primjenu mjernih instrumenata. Nije dovoljno samo se upoznati s njima na dva kolegija, već omogućiti praksu primijene i pojasniti koji je za što najbolji. Rehabilitacijska procjena najviše se svela na opservaciju koja onemogućuje mjerljivost napretka.

Problem je što nema dovoljno standardiziranih mjernih instrumenata pogotovo za osnovne škole. Osobno se oslanjam na razvojnu ljestvicu kada pišem mišljenje. U jednu ruku je dobro i loše to što kada ima mjernih instrumenata oni su jako skupi. Primjerice ADOS.. Jako puno košta edukacija i sami instrumentarij. Uz to se traži da sve platimo sami. Da ne govorimo kako je edukacija obično vikendom i traži se da izdvojimo osobno vrijeme za završetak edukacije zbog čega pati naš osobni život (partner, dijete)..

Instrumenti koje trenutno koristim u svom radu su zastarjeli i nisu dovoljno osjetljivi za populaciju djece s kojom radim (poremećaj iz spektra autizma)  
Mjerni instrumenti potrebni su u radu edukacijskog rehabilitatora.

Jasan oslonac u kreiranju iepa.

Nedostaje nam standardiziranih mjernih instrumenata koje mi možemo koristiti, a smatram da to utječe i na percepciju struke. Kolegice logopedinja i psihologinja u vrtiću ih imaju i koriste te navode u mišljenju. Nerijetko se događa da se njihovo mišljenje među roditeljima i odgojiteljima doživljava ozbiljnije.

Nedovoljno se govori o tome.